



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 41/2006

Μεταξύ:

A. PANAYIDES CONTRACTING PUBLIC LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

A. PANAYIDES CONTRACTING PUBLIC LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιώργο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
3. κο Άθω Δημητρίου, Δικηγόρο
4. κο Σταύρο Θεοδοσίου, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
5. κο Βαγγέλη Γεωργίου, Οικονομικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ιάκωβο Παπαδόπουλο, Διευθυντή Διοίκησης, Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών
2. κα Δέσπω Φιλίππου, Ανώτερο Επιμετρητή Ποσοτήτων, Τμήμα Δημοσίων Έργων
3. κο Γλαύκο Παπαδούρη, Αρχιτέκτονα, Τμήμα Δημοσίων Έργων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 20 Ιουνίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού αρ. 25/2005 και αφορά την Ανέγερση Κέντρου Ελέγχου Εναέριας Κυκλοφορίας.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της πιο πάνω υπόθεσης είναι τα εξής:
 - (α) Στις 10 Ιουνίου, 2005 δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ο πιο πάνω διαγωνισμός.
 - (β) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν οκτώ προσφορές από ισάριθμους προσφοροδότες μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
 - (γ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε για αξιολόγηση των πιο πάνω προσφορών στη συνεδρία της στις 19 Ιανουαρίου, 2006 εισηγήθηκε προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων την κατακύρωση της προσφοράς αυτής στην εταιρεία A. Panayides Contracting Public Ltd, έναντι του ποσού των £4.749.560 πλέον Φ.Π.Α..
 - (δ) Το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του στις 2 Φεβρουαρίου, 2006 αποφάσισε να ορίσει Ad-hoc Επιτροπή η οποία να προβεί σε επανέλεγχο των οικονομικών κριτηρίων όλων των προσφορών που έλαβαν μέρος στον πιο πάνω διαγωνισμό.
 - (ε) Στις 10 Μαρτίου, 2006 η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε από τον Έφορο Φόρου Προστιθέμενης Αξία να την πληροφορήσει κατά πόσο η εταιρεία A. Panayides Contracting Public Ltd είχε διευθετημένες τις φορολογικές της υποχρεώσεις για την περίοδο που λήγει 12 μήνες πριν την 7^η Οκτωβρίου, 2005 δηλαδή μέχρι την 7^η Οκτωβρίου, 2004, όπως απαιτούσαν τα έγγραφα του διαγωνισμού.

- (στ) Ο Έφορος Φόρου Προστιθέμενης Αξίας με απαντητική επιστολή του προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερ. 13 Μαρτίου, 2006 την πληροφόρησε ότι η πιο πάνω εταιρεία στις 7 Οκτωβρίου, 2005 δεν είχε διευθετημένες τις οφειλές της προς το Φόρο Προστιθέμενης Αξίας μέχρι 7 Οκτωβρίου, 2004.
- (ζ) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων στη συνεδρία του ημερ. 3 Απριλίου, 2006, αφού έλαβε υπόψη του και γνωμάτευση της Γενικής Εισαγγελίας αποφάσισε μεταξύ άλλων, *«την απόρριψη της προσφοράς του Αιτητή και την κατάσχεση της εγγύησης συμμετοχής του στον πιο πάνω διαγωνισμό.»*.
- (η) Στις 4 Μαΐου, 2006 ο Έφορος Φόρου Προστιθέμενης Αξίας με νέα επιστολή του προς το Διευθυντή Τμήματος Δημοσίων Έργων τον πληροφόρησε ότι *«... μετά από επανεξέταση των στοιχείων της εταιρείας A. Panayides Contracting Public Ltd έχει διαπιστωθεί ότι στις 7 Οκτωβρίου, 2005 είχε διευθετημένες τις οφειλές της μέχρι τις 7 Οκτωβρίου, 2004 αναφορικά με το Φ.Π.Α.»*.

Με την ίδια επιστολή ο Έφορος Φόρου Προστιθέμενης Αξίας τον πληροφορούσε ότι η επιστολή του ημερ. 13 Μαρτίου, 2006 που αναφέρεται στην παράγραφο 1(στ) πιο πάνω αποσύρεται.

2. Στη συνέχεια των όσων αναφέρονται πιο πάνω, οι Αιτητές στις 5 Μαΐου, 2006 καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Οι Αιτητές κατά τον ουσιώδη χρόνο είχαν διευθετημένες τις οφειλές τους που αφορούσαν το Φ.Π.Α. όπως επιβεβαιώνεται από τη Βεβαίωση ημερομηνίας 4.5.2006.
- (β) Η Αναθέτουσα Αρχή προέβηκε στην επίδικη απόφαση χωρίς να ζητήσει από τους Αιτητές να προσκομίσουν Βεβαίωση Φόρου του Φ.Π.Α.

(γ) Η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε εσφαλμένα το Νόμο, τους Κανονισμούς και τους όρους των Εγγράφων Προσφοράς.

(δ) Κατ' ακολουθία τόσο η απόφαση για απόρριψη της προσφοράς του Αιτητή όσο και για κατάσχεση της εγγύησης είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί.

3. Εκτός των πιο πάνω λόγων, ο Δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ανέφερε ότι ενόψει της επιστολής του Εφόρου Φόρου Προστιθέμενης Αξίας προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερ. 4 Μαΐου, 2006, που αναφέρεται στην παράγραφο 1(η) πιο πάνω, με την οποία την πληροφορούσε ότι κατά τον καθορισθέντα χρόνο που σύμφωνα με τα έγγραφα των προσφορών ήταν η 7^η Οκτωβρίου, 2005 και 7^η Οκτωβρίου, 2004, αντίστοιχα, οι Αιτητές είχαν διευθετημένες τις οφειλές τους προς το Φ.Π.Α. και ταυτόχρονα απέσυρε την επιστολή του ημερ. 13 Μαρτίου, 2006 με την οποία ανέφερε ότι οι Αιτητές δεν είχαν διευθετημένες τις οφειλές τους προς το Φ.Π.Α. στον καθορισθέντα από τα έγγραφα των προσφορών χρόνο που αναφέρεται πιο πάνω, ζήτησε την ακύρωση την απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1(ζ) πιο πάνω και ζήτησε από αυτή

(α) την ανάθεση της προσφοράς στους Αιτητές, που σύμφωνα με την Επιτροπή Αξιολόγησης ήσαν οι μόνοι που πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού, και

(β) την επιστροφή της εγγύησης συμμετοχής στο διαγωνισμό που κατασχέθηκε από αυτή ύστερα από την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 3 Απριλίου, 2006.

4. Η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε και της δόθηκε αναβολή για τις 14 Ιουνίου, 2006 για να επανεξετάσει το θέμα ενόψει των νέων δεδομένων το Συμβούλιο Προσφορών.

5. Στην ακρόαση που έγινε στις 14 Ιουνίου, 2006, η Αναθέτουσα Αρχή μας ανέφερε ότι το θέμα επανεξετάστηκε σε συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών αλλά δεν λήφθηκε απόφαση από αυτό και αφέθηκε να επανεξεταστεί μετά την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

6. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά τις ενώπιόν μας διαδικασίες καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών καθώς επίσης και την κατάσχεση της εγγύησης συμμετοχής τους στον πιο πάνω διαγωνισμό λήφθηκε μετά τη λήψη της επιστολή του Εφόρου Φόρου Προστιθέμενης Αξίας ημερ. 13 Μαρτίου, 2006 ότι οι Αιτητές στις 7 Οκτωβρίου, 2005 δεν είχαν διευθετημένες τις οφειλές τους προς το Φ.Π.Α. μέχρι τις 7 Οκτωβρίου, 2004, περίοδος που απαιτείτο από τα έγγραφα του διαγωνισμού.
- (β) Μας είναι όμως αδιανόητο και μας προκαλεί κατάπληξη η στάση της Αναθέτουσας Αρχής να διορθώσει μια πράξη και να αναθεωρήσει μια απόφαση της που είναι ολοφάνερο ότι αυτή λήφθηκε υπό πλάνη μετά τη λήψη της επιστολής από τον Έφορο Φόρου Προστιθέμενης Αξίας ημερ. 4 Μαΐου, 2006 η οποία αναφέρει ότι στον καθορισθέντα από τα έγγραφα του διαγωνισμού χρόνο, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 6(α) πιο πάνω, οι Αιτητές είχαν διευθετημένες τις οφειλές τους προς το Φ.Π.Α.
- (γ) Είναι επίσης άξιο απορίας και μάλιστα προκαλεί και αρκετά ερωτηματικά ότι εφόσον η επιστολή του Εφόρου Φόρου Προστιθέμενης Αξίας προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερ. 13 Μαρτίου, 2006, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1(στ) πιο πάνω, στην οποία ανέφερετο ότι οι Αιτητές στον καθορισθέντα χρόνο δεν είχαν διευθετήσει τις οφειλές τους προς το Φ.Π.Α. και με βάση την οποία η Αναθέτουσα Αρχή πήρε την απόφασή της στις 3 Απριλίου, 2006 για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών και κατάσχεση της εγγύησης συμμετοχής τους απεσύρθη με νεότερη επιστολή του Εφόρου Φόρου Προστιθέμενης Αξίας όπως αναφέρεται στην παράγραφο 6(β) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη στη λήψη απόφασης έχοντας υπόψη τα νέα δεδομένα και άφησε το θέμα να το επανεξετάσει μετά την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος, αλλά βάσει των προαναφερθέντων θεωρούμε ότι η

προσβαλλόμενη απόφαση είναι εντελώς αναιτιολόγητη και λανθασμένη και λήφθηκε υπό πλάνη περί τα πράγματα και ως εκ τούτου παραβιάζει το ισχύον δίκαιο. Σαν αποτέλεσμα, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.